

Aanvulling Inspraakverslag Nota Strandbeleid 2008

(DSB 2008 – 01215)

| No. | Naam respondent | Zienswijze | Reactie B&W |
|-----|--------------------------------|--|---|
| 61 | Hoogheemraadschap van Delfland | <p><u>Jaarrondexploitatie</u> Op grond van de huidige Strandnota van het Hoogheemraadschap van Delfland is jaarrondexploitatie op het strand niet toegestaan. De discussie hierover zou volgens het Hoogheemraadschap moeten worden gevoerd voor de situatie na voltooiing van de kustversterkingswerkzaamheden in 2013/2014.</p> <p><u>Keur Delfland 2008</u> Het Hoogheemraadschap verzoekt om in de nota op te nemen dat het Hoogheemraadschap sinds 2008 een nieuwe Keur ('Keur Delfland 2008') heeft.</p> <p><u>Algemene opmerkingen</u> Het Hoogheemraadschap verzoekt om in plaats van stormseizoen op te nemen "winterseizoen".</p> <p>In de Nota wordt verwezen naar de strandhoofden, een groot aantal van deze strandhoofden zullen echter verdwijnen als gevolg van de kustversterkingswerkzaamheden.</p> <p>Het Hoogheemraadschap geeft aan dat de passage dat de strandtenten dienen te worden geplaatst aan de hand van aanwijzingen namens of door de directeur-ingenieur van het Hoogheemraadschap achterhaald is en kan worden geschrapt.</p> <p>In de Nota wordt bij "Rijden op het strand" verwezen naar</p> | <p><u>Jaarrondexploitatie</u> Op dit moment is alleen seizoensgebonden exploitatie van strandbebouwing mogelijk. Op basis van de regels van de Keur en de hierop gebaseerde Strandnota van het Hoogheemraadschap van Delfland, is jaarrondexploitatie momenteel uitgesloten. De gemeente Den Haag is op dit moment met de Provincie en het Hoogheemraadschap van Delfland in overleg over de eventuele mogelijkheden voor jaarrondexploitatie in de toekomst. Indien deze mogelijkheden voor jaarrondexploitatie concreter worden, zal de gemeente Den Haag uiteraard alle betrokken belangen zorgvuldig afwegen alvorens door de gemeente wordt besloten of, en zo ja op welke locatie(s) jaarrondexploitatie mogelijk zal zijn.</p> <p><u>Keur Delfland 2008</u> Het college meent dat de verwijzing in de definitieve Nota naar de regelgeving van Delfland duidelijk is, maar via het erratum zal deze aanpassing worden doorgevoerd.</p> <p><u>Algemene opmerkingen</u> Het college neemt uw verzoek om in plaats van stormseizoen te spreken over winterseizoen niet over. Deze wijziging zorgt voor veel verwarring doordat de gemeente in haar communicatie altijd spreekt over stormseizoen. Dit is in de loop der jaren voor al de partijen een duidelijk en eenduidig begrip geworden.</p> <p>Wat betreft de strandhoofden merkt het college op dat op</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>de oude Keur. Hier moet staan artikel 13, lid 3 van de Keur Delfland 2008.</p> <p>Het Hoogheemraadschap verzoekt om in de Nota op te nemen dat voor <i>rijden op het strand</i> en voor <i>evenementen op het strand</i> mogelijk ook een keurvergunning van het Hoogheemraadschap noodzakelijk is.</p> | <p>dit moment nog niet bekend in hoeverre de strandhoofden na kustversterkingswerkzaamheden daadwerkelijk permanent zullen verdwijnen.</p> <p>De tekstuele aanpassingen, zoals het schrappen van de passage over plaatsing van de strandtenten aan de hand van aanwijzingen van de directeur-generaal van het Hoogheemraadschap en de verwijzing naar artikel 13, lid 3 van de Keur Delfland 2008, worden via het erratum overgenomen in de definitieve Nota.</p> <p>In de Nota is aangegeven, dat het evenementenbeleid voor het strand nog nader wordt uitgewerkt. Het door de respondent aangedragen punt ten aanzien van de eventuele keurvergunning voor een evenement, zal daarbij nadrukkelijk worden betrokken.</p> |
| 62 | Holland Surfing Association t.a.v. Stefan Koper | <p><u>Algemeen</u> Respondent geeft aan dat hij het betreurt dat hij niet op de hoogte was van het openbaar maken van de concept Nota Strandbeleid 2008. Dit ondanks dat de HSA actief betrokken was bij de inventarisatie die ten grondslag aan deze concept Nota.</p> <p><u>Zonering</u> Respondent gaat er vanuit dat de zonering zoals voorgesteld in de concept-nota wordt voorgesteld slechts geldt voor het strandseizoen van 15 mei tot 1 oktober. HSA is ook van mening dat een tijdszonering niet werkbaar is in de praktijk.</p> <p><u>Badgasten Zoneren</u> Daarnaast merkt respondent verder op dat internationaal niet de watersporten worden gezoneerd, maar de zwemmers. HSA verzoekt de gemeente deze zonering toe</p> | <p><u>Algemeen</u> Het college neemt kennis van de zienswijze. Zoals de respondent in zijn zienswijze aangeeft heeft de gemeente in 2007 door het onafhankelijk adviesbureau Stichting Recreatie een inventarisatie laten uitvoeren, op basis waarvan de concept Nota Strandbeleid tot stand is gekomen. Na afloop van de inspraaktermijn van de concept Nota Strandbeleid en de daarop binnengekomen zienswijzen, heeft de gemeente aan Stichting Recreatie verzocht een vervolgonderzoek te verrichten. De HSA is voor beide onderzoeken door dit onafhankelijk bureau benaderd. Het college stelt het zeer op prijs dat de HSA vanuit haar deskundigheid hieraan een bijdrage heeft geleverd.</p> <p><u>Zonering</u> Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen en het aanvullende onderzoek door Stichting Recreatie heeft het</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>te passen.</p> <p><u>Surfverbod “De Zuid”</u> Respondent stelt dat het besluit om het surfen op de Zuid te verbieden door gemeente in geheel niet is onderbouwd en dat het niet gebaseerd is op onveilige situaties uit het verleden. De HSA meent dat de brandweer en KNRM geen informatie kunnen overleggen, waaruit blijkt dat zich in het verleden onveilige situaties hebben voorgedaan met golfsurfers, danwel met zwemmers. Respondent verzoekt om een toelichting tot de totstandkoming van dit plotselinge concept besluit.</p> <p><u>Surflessen</u> Respondent is van mening dat het in de concept nota gestelde aantal van 2 klassen van maximaal 20 personen per dag per surfschool geen recht doet aan vrij ondernemerschap. Surfscolen dienen vrij te zijn in het aanbieden van het aantal lesmomenten per dag. Ook verzoekt respondent het aantal personen per les te verhogen.</p> <p><u>Kustversterking Scheveningen</u> Respondent spreekt haar zorg uit over de invloed van de kustversterkingswerkzaamheden zoals zand en strandsuppletie op de surfomstandigheden in Scheveningen. Respondent verzoekt de gemeente de surfcondities te herstellen indien de kustversterkingswerken van negatieve invloed zijn.</p> <p><u>Mobiele surfscholen</u> Respondent merkt op dat surfscholen geconfronteerd worden met mobiele surfscholen en organisaties, die middels een evenementenvergunning eveneens golfsurfles</p> | <p>college besloten om de voorgestelde zonering in de definitieve versie van de nota aan te passen. Het college meent dat veiligheid voor de badgasten (waaronder ook watersporters) de hoogste prioriteit verdient. Om tegemoet te komen aan de watersporters is besloten om te kiezen voor een zonering ten tijde van de drukke zomermaanden (juni, juli, augustus) in tegenstelling tot het voorgestelde in de concept nota. Gedurende deze drukke zomermaanden – van 1 juni tot en met 31 augustus & op 1 januari - geldt een tijdszonering en mogen de watersporters tussen 09.00 en 19.00 hun sport enkel in de betreffende zone uitoefenen. Buiten deze genoemde tijdsvensters mogen de watersporters van de overige gedeelten van het strand en de branding gebruik maken.</p> <p>De aangewezen zones zijn exclusief toegankelijk voor het beoefenen van een bepaalde watersport, of combinatie van bepaalde vormen. Dit houdt bijvoorbeeld in dat kite- en windsurfers geen gebruik mogen maken van de golfsurfzone, en vice versa.</p> <p>Door de zonering blijft het mogelijk om watersporten te beoefenen zonder dat dit ten koste gaat van de veiligheid. De zonering geldt echter slechts voor de toegestane vormen van watersport, te weten golf- en windsurfen, kite surfen, kanovaren, zeilen en catamaran. Andere ‘gemotoriseerde’ watersporten zijn ook buiten het strandseizoen om redenen van veiligheid niet toegestaan.</p> <p><u>Badgasten Zoneren</u> Het college neemt het voorstel om badgasten op het sportstrand te zoneren tijdens het strandseizoen niet over. De gemeente hecht eraan het sportklimaat in Den Haag te versterken, maar vindt het ook belangrijk dat het gehele</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>komen geven op de stranden van Scheveningen. HSA verzoekt de gemeente surflessen voortvloeiend uit evenementenvergunning onder de verantwoordelijkheid te brengen bij de drie erkende surfscholen in Scheveningen.</p> | <p>strand kan worden gebruikt door andere badgasten en zwemmers. Badgasten en zwemmers behoren onlosmakelijk bij het strand.</p> <p><u>Surfverbod “De Zuid”</u> Het gebied tussen golfbreker 39 en het zuidelijke havenhoofd (“De Zuid”) is gevaarlijk door de aanwezige stroming, de wind (in veel gevallen ook nog een zuidwesten) en de nabijheid van het zuidelijk havenhoofd. Deze condities gelden het hele jaar door. Doordat deze drie factoren elkaar versterken heeft de gemeente in gezamenlijkheid met de hulpdiensten, politie, brandweer en kustwacht besloten om voor dit gebied aan het bestaande verbod vast te houden. Door de stroming en de wind is het risico zeer groot dat men tegen de blokken van het zuidelijk havenhoofd wordt geslagen. Het gebied leent zich niet goed om in noodgevallen redding aan te bieden. Boten kunnen het gebied zonder gevaar niet bereiken. Dit bleek ook afgelopen zomer (2008) toen een reddingsoperatie veel complicaties en gevaar voor reddingwerkers en betrokkene opleverde.</p> <p><u>Surflessen</u> Het college van B & W heeft kennis genomen van de zienswijze van de respondent met betrekking tot het reguleren van surflessen. Aan de hand van de ingekomen zienswijzen is besloten de nota op dit onderwerp aan te passen. Hoewel het college begrip heeft voor de commerciële belangen van de surfscholen, zoals het feit dat schoolklassen, die gaan surfen, uit 25 of meer leerlingen bestaan, blijft vanuit veiligheidsoogpunt een maximaal toegestaan aantal cursisten van 20 per les gelden, ook gelet de aanwezigheid van drie surfscholen op het sportstrand.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|----|-----------------------------|--|---|
| | | | <p><u>Kustversterking Scheveningen</u> Het college hecht veel waarde aan goede surfomstandigheden en zal daarom blijven monitoren of de surfomstandigheden Scheveningen na voltooiing van de kustversterking niet achteruit gaan. De gemeente heeft in dit kader mede opdracht gegeven aan TU Delft om de effecten van zandsuppletie op de surfcondities in kaart te brengen.</p> <p><u>Mobiele surfscholen</u> Het college is met de respondent van mening dat het een ongewenste ontwikkeling is dat steeds meer organisaties en mobiele surfscholen op basis van een evenementenvergunning surflessen geven op het strand. In de Nota is aangegeven, dat het evenementenbeleid voor het strand nog nader wordt uitgewerkt. Het door respondent aangedragen punt zal daarbij nadrukkelijk worden betrokken.</p> |
| 63 | Koninklijk Horeca Nederland | <p><u>Heruitgifte van strandexploitaties</u> De Haagse afdeling van Koninklijk Horeca Nederland dient namens de aangesloten horecaondernemers in Den Haag een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen tot heruitgifte. Gesteld wordt dat de huidige situatie transparant genoeg is, dat de heruitgifte ten koste gaat van de financiële positie de huidige ondernemers en dat heruitgifte zich niet verhoudt met het beginsel van rechtszekerheid. Voorts wordt aangevoerd dat een kwaliteitsslag juist niet door een heruitgifte wordt gediend, omdat er hierdoor op kort termijn geen investeringen meer zullen worden gedaan.</p> | <p><u>Heruitgifte van strandexploitaties</u> Besloten is de beoogde heruitgifte van strandexploitaties, zoals opgenomen in de concept-Nota Strandbeleid niet door te voeren. De Nota Strandbeleid is op dit punt aangepast.</p> |
| 64 | De Clercq Advocaten | <p><u>Heruitgifte van strandexploitaties</u> De Clercq advocaten maakt namens de Vereniging van strandexploitanten (VVS) bezwaar tegen de voorgenomen</p> | <p><u>Heruitgifte van strandexploitaties</u> Besloten is de beoogde heruitgifte van strandexploitaties, zoals opgenomen in de concept-Nota Strandbeleid niet</p> |

| | | | |
|----|-----------------|---|---|
| | | herziening van het uitgiftebeleid van de strandexploitaties zoals opgenomen in de Nota. Aangegeven wordt dat het heruitgiftebeleid wegens strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur niet bij de vaststelling van de Nota zou moeten worden betrokken. | door te voeren. De Nota Strandbeleid is op dit punt aangepast. |
| 65 | K. van der Mijn | <p>Respondent geeft aan dat de concept-Nota Strandbeleid 2008 uitgaat van onjuiste informatie en vindt het ontoelaatbaar dat zijn bewegingsvrijheid op grond van de onjuiste uitgangspunten wordt beperkt.</p> <p><u>Surfverbod “De Zuid”</u> Samenvattend concludeert respondent: -dat het voorgestelde algehele verbod op surfen op “De Zuid” niet is gemotiveerd en als zodanig in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. -daarnaast is het verbod in strijd met de doelen die de gemeente zelf nastreeft (zoning, popularisering van de surfsport). -het verbod leidt bovendien tot gevaarlijke situaties voor zwemmers, (al dan niet beginnende) surfers en overige recreanten door dat de drukte zich niet meer verder kan spreiden. - het verbodsbord van de gemeente op het Zuiderstrand geeft overigens aan dat bijna alle watersporten zijn verboden. Het golfsurfen wordt hier echter niet in genoemd. Het is dus mogelijk dat de gemeente de feitelijke situatie wel geformuleerd heeft. Deze stukken liggen echter niet ter inzage.</p> <p>Respondent verzoekt het college dan ook de conceptnota Strandbeleid 2008 zodanig te wijzigen dat het surfen op “De Zuid” het gehele jaar mogelijk blijft, zoals dat al jaren het geval is.</p> | <p><u>Surfverbod “De Zuid”</u> Het gebied tussen golfbreker 39 en het zuidelijke havenhoofd (“De Zuid”) is gevaarlijk door de aanwezige stroming, de wind (in veel gevallen ook nog een zuidwesten) en de nabijheid van het zuidelijk havenhoofd. Deze condities gelden het hele jaar door. Doordat deze drie factoren elkaar versterken heeft de gemeente in gezamenlijkheid met de hulpdiensten, politie, brandweer en kustwacht besloten om voor dit gebied aan het bestaande verbod vast te houden. Door de stroming en de wind is het risico zeer groot dat men tegen de blokken van het zuidelijk havenhoofd wordt geslagen. Het gebied leent zich niet goed om in noodgevallen redding aan te bieden. Boten kunnen het gebied zonder gevaar niet bereiken. Ook is het aanliggende strand niet goed en snel bereikbaar voor de hulpdiensten.</p> <p><u>Verbod is in strijd met doelen die gemeente nastreeft:</u> De gemeente stelt dat veiligheid voor de badgasten (waaronder ook watersporters) de hoogste prioriteit verdient. Daarom is er gezien de toename van de populariteit van de watersporters besloten om te kiezen voor een zoning ten tijde van de drukke zomermaanden (juni, juli, augustus). Door de zoning blijft het mogelijk om watersporten te beoefenen zonder dat dit ten koste gaat van de veiligheid.</p> <p><u>Verbod leidt tot meer gevaarlijke situaties:</u> Door de veelheid aan functies van de verschillende</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p><u>Vermindering regeldruk</u> Daarnaast geeft respondent aan dat het verminderen van regeldruk landelijke aandacht heeft en dat het verbod betekent dat de gemeente ook nog eens tijd besteedt aan de handhaving van een onveilige regel, wat ten koste gaat van andere handhavingsacties op meer belangrijke zaken.</p> | <p>gebruikers van het strand tijdens drukke dagen wil de gemeente vanuit veiligheidsoverwegingen voorkomen dat de verschillende functies elkaar bijten. Dit is de reden om tijdens drukke dagen een zonering in te stellen. De gemeente is van mening dat iedereen tijdens deze drukke dagen van het strand gebruik moet kunnen maken. Daarnaast is er het gehele jaar door de mogelijkheid om op “De Zuid” na overal te surfen. Om gevaarlijke situaties te vermijden is besloten om een strikte scheiding toe te passen voor de verschillende watersporten. Zo maakt de gemeente onderscheid tussen de verschillende watersporten op basis van snelheid van voortbewegen, de massa van de vaartuigen en de mate van wendbaarheid. Hierdoor kunnen gevaarlijke situaties voorkomen. De gemeente wil geen beperking instellen voor het aantal watersporters tegelijkertijd in het water. Er geldt wel een beperking op het maximum aantal surfers per surfschool, die tegelijkertijd in het water liggen. De watersporters hebben een eigen verantwoordelijkheid voor het voorkomen van gevaarlijke situaties en het inschatten van de drukte.</p> <p><u>Verbodsbord op Zuiderstrand</u> Het verbodsbord op het Zuiderstrand heeft betrekking op alle gedragingen op het strand, hier valt ook het surfverbod op “De Zuid” onder. Het verbod is bestaand beleid en zal niet aangepast worden gelet op bovenstaande argumenten.</p> <p><u>Vermindering regeldruk</u> De gemeente heeft in de nieuwe nota het reeds bestaande beleid, namelijk het verbod om te surfen op “De Zuid”, bestendigd. Er is dus geen sprake van nieuwe regels. Het handhaven van het verbod geschiedt op advies van de reddingsdiensten, brandweer en politie.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|--------------------|--|---|
| 66 | Sublime Surfschool | <p><u>Algemeen</u> Respondent geeft aan dat de surfschool betrokken is geweest in de aanloop naar de concept Nota Strandbeleid 2008.</p> <p><u>Zonering</u> Respondent is van mening dat de voorgestelde flexibele zonering, waarbij een bevoegde instantie afhankelijk van de omstandigheden (bijvoorbeeld extreme drukte) kan besluiten om de watersporten het brandingsportgebied te verbieden, een onwerkbare situatie oplevert voor de surfscholen. Daarnaast beveelt de respondent aan om naar internationaal voorbeeld de badgasten in plaats van de watersporters te reguleren, via zonering. De tijdelijke zonering van de gebieden buiten het brandingsportgebied ziet respondent als een verbetering.</p> <p><u>Regulering Golfsurfscholen</u> Respondent is het eens met het instellen van een maximaal aantal cursisten per klas per surfschool, echter adviseert om 25 cursisten toe te laten. Daarnaast verzoekt respondent om de beperking van 2 klassen per surfschool per dag los te laten.</p> <p><u>Watersport en evenementen</u> Respondent vraagt aandacht voor een eenduidig evenementenbeleid. Evenementenbureau's zijn niet op de hoogte van de regels, die gesteld worden door de gemeente aan watersportactiviteiten. Dit leidt tot meer onveiligheid op het water.</p> <p><u>Surfverbod op "de Zuid"</u> Respondent geeft aan dat de motivering voor dit verbod ontbreekt. Bovendien zal het verbod leiden tot meer drukte</p> | <p><u>Algemeen</u> Het college neemt kennis van de zienswijze en stelt het zeer op prijs dat respondent zijn deskundigheid beschikbaar heeft gesteld bij het opstellen van de concept-Nota Strandbeleid 2008.</p> <p><u>Zonering</u> Het college stelt dat de veiligheid voor de badgasten (waaronder ook watersporters) de hoogste prioriteit verdient. Daarom is er ook in de definitieve Nota gekozen om tijdens extreme drukte een flexibele zonering in te kunnen stellen. Uw voorstel om badgasten op het sportstrand te zoneren tijdens het strandseizoen nemen wij niet over. De gemeente hecht eraan het sportklimaat in Den Haag te versterken, maar vinden het ook belangrijk dat het gehele strand te allen tijde kan worden gebruikt door andere badgasten en zwemmers. Badgasten en zwemmers behoren onlosmakelijk bij het strand.</p> <p><u>Regulering Golfsurfscholen</u> Het college van B & W heeft kennis genomen van de zienswijze met betrekking tot het reguleren van surflessen. Aan de hand van deze zienswijze is besloten de nota op dit onderwerp aan te passen. Hoewel het college begrip heeft voor de commerciële belangen van de surfscholen, zoals het feit dat schoolklassen, die gaan surfen, uit 25 of meer leerlingen bestaan, blijft vanuit veiligheidsoogpunt een maximaal toegestaan aantal cursisten van 20 per les gelden, ook gelet de aanwezigheid van drie surfscholen op het sportstrand.</p> <p><u>Watersport en evenementen</u> In de Nota is aangegeven, dat het evenementenbeleid voor het strand nog nader wordt uitgewerkt. Het door u</p> |
|----|--------------------|--|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>op het Noorderstrand.</p> <p><u>Watersportcentrum / Informatiecentrum</u> Respondent geeft aan dat indien zijn surfschool e een rol kunnen spelen in de ontwikkeling van dit centrum dan zijn we altijd bereid tot het delen van onze kennis en ervaring.</p> | <p>aangedragen punt zal daarbij nadrukkelijk worden betrokken.</p> <p><u>Surfverbod “De Zuid”</u> Het gebied tussen golfbreker 39 en het zuidelijke havenhoofd (“De Zuid”) is gevaarlijk door de aanwezige stroming, de wind (in veel gevallen ook nog een zuidwesten) en de nabijheid van het zuidelijk havenhoofd. Deze condities gelden het hele jaar door. Doordat deze drie factoren elkaar versterken heeft de gemeente in gezamenlijkheid met de hulpdiensten, politie, brandweer en kustwacht besloten om voor dit gebied aan het bestaande verbod vast te houden. Door de stroming en de wind is het risico zeer groot dat men tegen de blokken van het zuidelijk havenhoofd wordt geslagen. Het gebied leent zich niet goed om in noodgevallen redding aan te bieden. Boten kunnen het gebied zonder gevaar niet bereiken. Ook is het aanliggende strand niet goed en snel bereikbaar voor de hulpdiensten.</p> <p>Het college meent dat “het sluiten van “De Zuid” geen extra drukte op de andere gebieden legt, aangezien deze gebieden door de uitbreiding meer capaciteit krijgen.</p> <p><u>Watersportcentrum / Informatiecentrum</u> Het college neemt kennis van de zienswijze en neemt suggesties waar mogelijk mee bij de verdere ontwikkeling van het eventueel op te richten watersportcentrum.</p> |
|--|--|---|--|