



Scheveningen, 16 december

2008

Aan het college van b. en w. van  
De gemeente 's-Gravenhage  
t.a.v. de heer M. Norder, wethouder Bouwen en Wonen  
[secretariaatwethouderbw@bsd.denhaag.nl](mailto:secretariaatwethouderbw@bsd.denhaag.nl)

Betreft: Discussienota Masterplan Scheveningen-kust

Geachte heer Norder,

Wij ontvingen uw uitnodiging tot bijwoning van de presentatie over de Discussienota Masterplan Scheveningen-kust. Tevens namen wij kennis van het persbericht inzake bovengenoemde nota. De bijbehorende stukken zijn eerst maandag 15 december in de loop van de dag via internet beschikbaar gekomen. Wij hebben die nauwelijks kunnen raadplegen.

Naar aanleiding van de door u verstrekte informatie berichten wij u als volgt.

### **1. Platform**

U hebt een samenspraakprogramma ingericht, waarin u een plaats hebt ingeruimd voor een nieuw platform, dat zelf een visie ontwikkelt over hoe en waar de vernieuwing voor Scheveningen een plaats kan krijgen. U gaat dat platform inhoudelijk en financieel faciliteren.

Wij stellen het volgende vast:

Scheveningen beschikt reeds over meerdere uiterst actieve overlegplatformen, die in het verleden hun grote waarde hebben bewezen. Deze overlegplatformen hebben verschillende gedaantes. Wij rekenen daartoe bedrijfs- en winkeliersverenigingen, bewonersorganisaties, verenigingen van eigenaren, een ondernemerssociëteit en het u bekende GSBO. Geen van hen heeft tot op heden de discussie over hun woon- en werkgebied gemedend.

Daarnaast wijzen wij u op, bijvoorbeeld, het bestaande Verkeer- en Parkeeroverleg, dat heeft bewezen zowel bewoners als bedrijven in een degelijke verkeersvisie te kunnen bundelen. Ook bestaat sinds een aantal jaren het door u geïnstalleerde Advies Platform Scheveningen (APS) dat



zich in het verleden op deskundige wijze heeft uitgesproken over zowel verkeersdossiers als kwesties van ruimtelijke ordening.

In al deze groepen is over een periode van meerdere jaren met behulp van louter vrijwilligersarbeid inzicht en kennis van zaken opgebouwd, die u in een ander verband onmogelijk kunt dupliceren. Deze vrijwilligersarbeid is afkomstig van mensen die hart hebben voor de stad en voor deze badplaats. U zou die betrokkenheid beter dienen te respecteren.

Wij vragen u toe te lichten waarom in uw visie het nieuwe platform noodzakelijk is, in het bijzonder welke waarde daarmee wordt toegevoegd, waarover u op het terrein van inspraak en samenspraak tot op heden kennelijk niet hebt kunnen beschikken.

## **2. Plan Jerde**

In onze visie is er maar één startpunt van discussie en dat is de Nota van Uitgangspunten Scheveningen-kust, die begin dit jaar door de Raad is vastgesteld. U deelt die mening, maar u handelt er niet naar.

Onderdeel van uw discussienota is het ontwerp van het Bureau Jerde, dat volgens uw mededelingen geen bestuurlijke status heeft. Bij globale raadpleging van uw discussienota blijken de ideeën van het bureau Jerde echter onafgebroken leidend in uw denkproces.

Wij zijn op voorhand niet bereid het ontwerp van het bureau Jerde te aanvaarden als uitgangspunt van samenspraak. Als wij dat plan moeten afpellen tot wat voor ons aanvaardbaar is, blijft er werkelijk niets over. Daarnaast valt het ons iedere keer weer op, dat u voor een visie op Scheveningen voortdurend hulp zoekt in het buitenland en dan steeds weer terecht komt bij ontwerp bureaus, die de badplaats Scheveningen behandelen als een lokatie aan de Middellandse Zee in plaats van aan de Noordzee.

De ontwerpers van Jerde hebben Scheveningen heringericht zonder rekening te houden met bestaande bouw. Bestaande woonwaarden zijn bij de vormgeving van deze visie gedegradeerd tot pionnen, waarmee in volstrekte willekeur kan worden geschoven. Of erger. U hebt kennelijk geen idee wat u daarmee teweegbrengt.

Uw bewering dat deze plannen geen bestuurlijke status hebben, is daardoor nauwelijks geruststellend. De Jerde-plannen hebben in ieder geval de status, dat ze door u zijn geïnitieerd en gedistribueerd. En mede gezien de onderliggende stukken is dat minder vrijblijvend dan u doet voorkomen. Jerde heeft zich bij de ontwikkeling van een stedenbouwkundige visie



rijkelijk verder dan politiek is vastgelegd. Zo wordt het amendement tegen hoogbouw in Scheveningen, als wijziging op het destijds aanvaarde Structuurplan, met voeten getreden en loopt u vooruit op de Nota Verdichting.

Onze voorlopige constatering is: zo kunnen wij het ook. Als we ons helemaal niets hoeven aan te trekken van bestaande situaties, politieke afspraken en woonwaarden is het probleem voor Scheveningen snel opgelost. Het probleem zit hem nu juist in de zorgvuldige toevoeging van nieuwe impulsen, die daarmee wél rekening houden.

Resumerend stellen wij vast, dat u Den Haag en in het bijzonder de Scheveningse bevolking zes weken (de samspraakperiode) de tijd geeft om kritiekloos ja te zeggen of om een alternatief te bedenken voor een plan, waarvoor u zelf een klein jaar, een grote staf en buitenlands bureau nodig had. Wij kunnen ons in dat proces niet vinden.

In onze visie heeft u een hoop waardevolle tijd verloren. Als wij het ontwerp Jerde wegens gebrek aan realiteitswaarde terzijde schuiven, moet het vormgevingsproces feitelijk nog beginnen. Tegen die achtergrond is uw voorstel om dat binnen zes weken af te raffelen beschamend.

Uw commentaar, ter vergadering, wordt op prijs gesteld.

Hoogachtend,  
De Gezamenlijke Scheveningse Bewonersorganisaties

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martin Bevers', with a long, sweeping underline.

Martin Bevers, voorzitter  
namens deze  
Robert C. den Heijer, waarnemer